

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента д.и.н., профессора Наумовой Галины Романовны**  
**на диссертацию Бобкова Владимира Александровича «История артиллерийского про-**  
**изводства России в середине XVII – конце XIX вв.», представленную на соискание уче-**  
**ной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 - отечественная**  
**история.**

Прежде всего, отметим актуальность предпринятого Бобковым В.А. исследования. Она обусловлена рядом факторов, на которые в самом начале своей диссертации указывает и сам соискатель. Во-первых, важность темы определяется значимой ролью в жизни любого государства военной промышленности, которая выполняла и выполняет важную задачу создания основы для обеспечения национальной безопасности; во-вторых, исследование артиллерийского производства на арсеналах приблизит нас к пониманию динамики развития отечественной военной доктрины; в-третьих, исследование истории организации артиллерийского производства на отечественных арсеналах военного ведомства актуализирует проблему степени самостоятельности научных изысканий в России; в-четвертых, эта актуальность определяется недостаточной изученностью в отечественной исторической науке проблем истории формирования и развития артиллерийского производства России в середине XVII – конце XIX вв. (см. С. 4-5). Особый акцент сделаем на констатации того, что автор рассматривает военное производство – как часть экономики страны в целом; этот тезис представляется принципиально важным и плодотворным.

Хронологические рамки исследования широки; они охватывают период с середины XVII в. и до конца XIX в. При этом Бобков В.А. уточняет направление своего исследования и указывает, что проблема исследования состоит в исследовании истории развития артиллерийского производства России с середины XVII в. и до конца XIX в. и поиске ответа на вопрос: развитие арсеналов военного ведомства – это в большей степени иностранная новация или отечественная традиция?

Объектом предлагаемого исследования является история развития артиллерийского производства в России. Предмет исследования – история артиллерийского производства на арсеналах России, включая весь комплекс социально-экономических отношений, связанных с этим процессом. Соответственно цель диссертации - комплексное воссоздание истории артиллерийского производства в России в середине XVII – конце XIX вв. и в выявлении основы (в большей степени иностранные заимствования или отечественный опыт) его трансформаций.

Исходя из этих посылок соискатель формулирует и задачи исследования. (С.12-13).

Источниковая база, на которой Бобков В.А. строит свое диссертационное исследование, широка и репрезентативна. Выводы, к которым приходит соискатель, основаны на анализе документов в общей сложности почти сорока фондов целого ряда федеральных и региональ-

ных архивохранилищ. Отдельные фонды являются достаточно крупными и содержат десятки тысяч единиц хранения. Основные источники, привлеченные для написания диссертации, представлены следующими группами: 1) делопроизводственные документы; 2) законодательные акты; 3) документы мемуарно-эпистолярного характера (мемуары, воспоминания, дневники, письма); 4) материалы периодической печати; 5) статистические и справочные издания.

Таким образом, настоящая диссертация пополнила и расширила материал по истории военной экономики России. В научный оборот введен обширный комплекс малоизученных источников, в том числе ценные архивные материалы; достоянием науки стал большой объем статистических данных; составлены и проанализированы с применением математических методов статистические таблицы, характеризующие динамику развития истории артиллерийского производства на арсеналах – одной из оборонных отраслей национальной военной экономики.

Научная новизна диссертации заключается в «комплексном изучении проблемы самостоятельности развития артиллерийского производства, сосредоточенного на казенных арсеналах военного ведомства России, на основании широкого круга источников и применения разнообразного спектра научных методов» (С.18-19).

Рассматриваемое исследование призвано дать ответы на вопросы, которые до сих пор либо оставались остро дискуссионными в историографии, либо фактически не были поставлены и должным образом осмыслены. Эти вопросы, как утверждает сам соискатель, следующие: определить начало существования «регулярной» артиллерии в русской армии, что указывает на превращение артиллерии в часть «регулярного» русского войска; дать концептуально-теоретическое обоснование арсеналам, как учреждениям с типологически новыми организационно-производственными характеристиками (в изучаемый период времени); рассмотреть взаимосвязь изучаемых проблем с аналогичными явлениями в иностранных государствах, прежде всего в странах Европы; охарактеризовать типологию арсеналов военного ведомства России. Соискатель исходит из того, что трансформация системы артиллерийского производства на отечественных арсеналах была во многом предопределена внешнеполитической доктриной России. Автор выявляет производственную специализацию арсеналов России по выпуску определенных типов материальной части отечественной артиллерии, а также выделяет два главных этапа в процессе организации труда при артиллерийском производстве на арсеналах военного ведомства России.

Решению поставленных автором задач подчинена структура диссертации. Работа состоит из четырех глав, заключения, словаря военно-исторических терминов, библиографии и приложений. Главы в работе выделены следующие. Глава 1. Историография и источники исследования. Глава 2. Политика государства в области развития артиллерийского производства в России. Глава 3. Арсеналы военного ведомства России. Глава 4. Правовые, социально-

экономические и культурные основы жизнедеятельности арсенальцев России в середине XVII – конце XIX вв.

Как видим, здесь автор пошёл по пути совмещения принципов хронологического и проблемного. Такая структура позволила ему удачно разместить весьма разнообразный и разнохарактерный материал, который он привлек в своем исследовании. Структуру работы можно отнести к удачам автора.

Используемые в диссертации труды иностранных исследователей, написанные на английском, польском, украинском языках, самостоятельно переведены соискателем на русский язык и введены им в научный оборот. К исследованию привлечен ряд воспоминаний участников событий, изложенных на французском языке, сведения из которых имеют принципиальное значение для характеристики возрастающего значения артиллерии в бою, получают корректную историко-лингвистическую интерпретацию и корректный перевод на русский язык. Таким образом можно утверждать, что никогда ранее историография проблемы, как отечественная, так и зарубежная, не рассматривалась и не оценивалась в такой полноте.

Собранный и хронологически систематизированный Бобковым В.А. документальный материал, количественно и качественно характеризующий состав арсенальцев России, с помощью применения математических методов позволил выявить тенденции в развитии системы управления, надзора и организации на отечественных предприятиях, занимавшихся артиллерийским производством. Хорошее владение фактическим материалом позволило соискателю обосновать ему большинство своих наблюдений и выводов.

Кстати, тот факт, что соискателем проработан огромный массив архивных документов наглядно просматривается в обширных приложениях к работе (их 17). Они очень информативны и, на наш взгляд, могут служить удачным примером грамотной формализации обширного фактического материала. То же можно сказать и о приложенном к работе Словаре военно-исторических терминов, в котором содержится весьма полезный для читателя работы справочный материал, что позволяет лучше оценить нюансы работы.

Выводы соискателя по ходу и по результатам его исследования вкратце сводятся к следующим положениям.

Арсеналы, по мнению автора, представляли собой начальную форму артиллерийского производства, артиллерийских боеприпасов и ремонта материальной части артиллерии, которая была обусловлена характером боевых требований регулярной армии. Эти требования включали в единый комплекс инженерно-технические разработки, их внедрение в практику разного уровня специалистами в области артиллерийского дела посредством производства и ремонта артиллерийского вооружения в соответствии с количественными и типологическими боевыми запросами армии.

Соискатель считает, что становление «регулярной» артиллерии в России, то есть превращение артиллерии в часть регулярного войска, армии, не было синхронным с аналогичными процессами, происходившими в Западной Европе. Фактическое появление регулярных артиллерийских частей в русском войске он относит к 1657 – 1659 годам и связывает его с деятельностью генерала Н. Баумана.

Само по себе превращение артиллерии и артиллеристов в часть регулярной армии в последующие годы, по мнению автора, происходило постепенно: с начала 80-х годов XVII в., а с 1695 г., со времени приготовлений к первому Азовскому походу, Пушечный двор в Москве начинает приобретать свойства будущих «арсеналов».

Итак, артиллерийское производство, существовавшее в России до прихода к власти Петра I, по мнению Бобкова В.А. не обладало системным единством (хотя его основы уже были заложены), не охватывало своей деятельностью всю территорию государства. Картина производства артиллерии в России до начала XVIII в. походила, по определению соискателя, на «лоскутное одеяло». Отдельные центры производства артиллерии были своеобразными «пестрыми лоскутками», каждый из которых «удивлял» своей самобытностью в изготовлении уникальных орудий (единых правил производства не было). Все сказанное приводило к множеству разнообразных проблем, а отсутствие унификации отечественных артиллерийских систем в целом вело к «слабости» армии России. Ситуацию изменил Петр I, который завершил создание регулярной армии, для успешного действия которой была необходима унифицированная артиллерия, создаваемая на принципиально новом типе арсеналов, впоследствии получивших наименование местных.

Наименование «литейные» или «пушечные дворы» уходило из делопроизводственных и юридических документов, их заменял новый тип производств – «арсеналы». Арсеналы явились начальной формой артиллерийского производства, артиллерийских боеприпасов и ремонта материальной части артиллерии, обусловленной характером боевых требований регулярной армии, включающей в единый комплекс инженерно-технические разработки, их внедрение в практику разного уровня специалистами в области артиллерийского производства посредством производства и ремонта артиллерийского вооружения в соответствии с количественными и типологическими боевыми запросами армии.

Автор высказывает предположение, что новшества, заложенные Петром I в основу развития артиллерийского производства как части отечественной военной промышленности России, свидетельствуют о зарождении военно-промышленного комплекса (ВПК) в нашей стране. Артиллерийское производство, сосредоточенное на арсеналах в указанный промежуток времени, носило регулярный характер, чего в России ранее не было. Как следствие – «регулярность» артиллерийского производства является принципиальной характеристикой казенных арсеналов,

отличающей их от всех ранее существовавших предприятий.

«Итак, считает соискатель, в течение XVIII в. на принципах Петра I оформилась система арсеналов, создававших первоклассные образцы артиллерии для армии России. Анализ и классификация сухопутных арсеналов России на основе конкретного фактического материала показали самостоятельность и независимость формирования их типов от внешнего (иностранных) влияния. По общему количеству и разнообразию типов сухопутных арсеналов отечественного военного ведомства в мире не имелось аналогов. В первую очередь, указанное обстоятельство можно объяснить двумя причинами: направлениями развития внешнеполитической доктрины Российской империи и обширностью ее территории. На наш взгляд, система организации артиллерийского производства в любой стране мира во многом зависит именно от указанных двух обстоятельств». (С.359)

Особое место в процессе становления рассматриваемой отрасли промышленности в составе отечественного военного ведомства автор видит в «военной революции». В результате этого явления потребности в артиллерии резко возросли, как в количественном, так и в качественном отношениях, и для производства и ремонта орудий была создана специальная система арсеналов военного ведомства Российской империи: местных, подвижных, окружных.

Бобков В.А. считает, что обширная территория России предопределила разнообразие типов организации артиллерийского производства. В целях усиления обороноспособности государства было необходимо найти оптимальную форму организации постановки производства и ремонта артиллерии в отдаленных от Центра регионах. «Разрастание» империи и внешняя опасность актуализировали расширение и структурирование сети арсеналов России. В результате была создана система артиллерийских округов и соответственно окружных арсеналов. «Окружные арсеналы были частью системы артиллерийских округов, а подвижные арсеналы – структурной частью местных арсеналов. Местные, окружные и подвижные арсеналы России были единой, тесно взаимосвязанной, жизнеспособной и востребованной временем военно-производственной (ремонтной) системой» (С.360).

Данные настоящего исследования позволяют утверждать, что отечественные арсеналы военного ведомства внесли существенный вклад в перевооружение армии и флота России отечественной артиллерией по меньшей мере с начала XIX века.

Бобков В.А. считает, что в процессе организации труда на арсеналах России можно выделить два этапа. На первом этапе все работы осуществляли казенные работники, а с 1871 г. обозначился второй этап – в состав работников арсеналов вводят людей, принимаемых по вольному найму.

В ходе исследования автором также выявляется важная роль военного руководства Российской империи в проведении активной политики по военно-техническому сотрудничеству с

иностранными государствами в области производства артиллерии, отмечается его стремление найти оптимальное сочетание отечественных и иностранных начал в артиллерийском производстве на отечественных арсеналах.

В результате предпринятого исследования соискатель приходит к выводу, что успешному отечественному артиллерийскому производству способствовали не только военные руководители, но и руководители арсеналов на местах. При совместной работе центральные и региональные военные власти проводили подготовку кадров (создали арсенальные и техническую школы), развивали просвещение в арсенальной среде, создавали различные экономические структуры для взаимопомощи работников, организовывали социально-бытовую жизнедеятельность арсенальцев и особенно заботились об удовлетворении их духовных потребностей.

Автор указывает: «Промышленность военного ведомства России была представлена тремя группами предприятий: арсеналами, оружейными и пороховыми заводами».

Сухопутные арсеналы военного ведомства России в зависимости от функциональной нагрузки оформились в три основных типа: местные, подвижные и окружные». Появление новых типов арсеналов было связано с развитием тактики боевого применения артиллерии. Соискатель подробно анализирует этот процесс.

За время своего существования подсистема окружных арсеналов зарекомендовала себя с положительной стороны, ее работа была востребована со стороны армии России. На базе окружных арсеналов сформировали слой подготовленных технических специалистов и мастеровых. Даже в отдаленных от центра государства арсеналах проводили опыты, высказывали предложения по техническому совершенствованию оружия и артиллерии.

Система арсеналов не была неизменной, подчеркивает соискатель; в зависимости от нужд армии и территориальных изменений России ее дополняли, развивали, трансформировали. Значение одних арсеналов могло падать, а другие в силу потребности армии России в ремонте артиллерии увеличивали свою мощь.

Появление новых типов арсеналов было связано с развитием тактики боевого применения артиллерии. Фактически складывание указанных типов арсеналов было стимулировано военной революцией, но каждый из них был выработан самостоятельно и независимо от внешнего влияния, на основе эволюции национальной военной системы развития. А значит, внешнее влияние в виде военной революции лишь стимулировало внутренние трансформации уже имеющихся национальных реалий.

Конечно, производством артиллерии занимались не только арсеналы военного ведомства, но и заводы горного ведомства, иногда к выполнению военных заказов привлекали частные предприятия. Особенностью арсеналов, считает соискатель, была строгая специализация на производстве материальной части артиллерии определенных типов. «Военно-промышленную продукцию

для армии России в рассматриваемый период времени производили предприятия военного, морского, горного ведомств, а также частные и иностранные предприятия» (С.26).

Говоря об исторической ретроспективе, которую намечает соискатель, следует подчеркнуть, что он отдает должное заслугам в создание отечественного артиллерийского производства такой до сих пор неоднозначной фигуре, как император Павел I. Это представляется справедливым, ведь до настоящего времени то полезное, что было введено в российскую жизнь в царствование этого императора, зачастую недооценивается или приписывается другим. В связи с этим соискатель справедливо усматривает связь нововведений в рассматриваемой сфере в начале XIX века, при Александре I, с соответствующей деятельностью его отца. В связи с этим интересен и вывод, сформулированный соискателем, что завершение военной революции в рассматриваемой в настоящем исследовании сфере следует отнести не к концу правления Павла I, а к окончанию царствования Александра I. Дело в том, что развернутая программа преобразований Павла I в области развития арсеналов Российской империи с его смертью была остановлена. В течение практически всего правления Александра I силами офицеров из Гатчинской команды - А.А. Аракчеева, Ф.И. Апрелева, Ф.Е. Бухмейера и других заинтересованных специалистов реформы удалось довести до логического конца.

Ещё одна важная проблема, рассматриваемая в диссертации – соотношение отечественного и зарубежного опыта в рассматриваемой сфере. В военно-техническом сотрудничестве России с иностранными государствами в области производства артиллерии наблюдалась тенденция к обобщению отечественными специалистами мирового опыта и созданию собственных образцов материальной части артиллерии, отмечает соискатель. Характеризуя эту тенденцию, стоит говорить о двух параллельно развивающихся явлениях. В одной плоскости происходило развитие изысканий отечественных изобретателей, а в другой – по понятным причинам, закупали и исследовали все лучшее в иностранных государствах. Россия активно использовала зарубежный опыт в области развития производства собственной артиллерии. Вероятно, для сохранения сильной и независимой военной промышленности России было важно удержать некий баланс отечественного и иностранного влияния на развитие производства артиллерийского вооружения на арсеналах военного ведомства. Этот баланс России удавалось удерживать до начала ослабления арсеналов в конце XIX в. Важен вывод: развитие артиллерийского производства на арсеналах военного ведомства России в своем большинстве базировалось на жестком отстаивании своих национальных интересов и прагматизме при привлечении иностранного опыта.

При этом система артиллерийского производства на арсеналах развивалась за счет перекачки ресурсов государством из других секторов экономики, считает Бобков В.А. В результате одна из передовых отраслей отечественного оборонного производства развивалась на крепост-

нической, традиционной основе. Осмелимся утверждать, что уровень закрепощения и консерватизма был в сравнении с другими отраслями военной экономики (оружейным, пороховым и другими производствами) наивысший. На этапе развития арсеналов до отмены в России крепостного права значительные улучшения в арсенальном деле достигались лишь очередным витком консервации или закрепощения. Показательным является период начала XIX в., когда в целях активизации производства новых образцов артиллерии в 1805-1808 гг. юридически закрепостили кантонистов арсеналов.

Даже в целом позитивные реформы середины XIX в. казенные арсеналы воспринимали настороженно и с замедлением реагировали (или вообще не реагировали) на них. Так, провели частичное введение вольного труда (только на местных арсеналах), случилось это почти на 10 лет позже отмены крепостного права (на других предприятиях военного ведомства на несколько лет раньше) в России и привело это не к позитивным изменениям, а к усилению кризиса в рассматриваемой отрасли военной экономики. И это в то время, как в передовых иностранных государствах военная промышленность уже давно существовала за счет свободных работников.

Глубина реформ арсеналов зависела не только от технических и организационных вопросов производства, но и от социальных, духовных и других изменений, происходящих в общественном устройстве России. При этом степень влияния новшеств в промышленности ведущих государств на развитие арсеналов России было неоднозначно, в своем большинстве это воздействие было неравномерно внутри отрасли. При этом самобытном, неравномерном, а подчас «рывкообразном» развитии казенные арсеналы России в целом удовлетворяли потребности русской армии и решали проблему безопасности страны.

Итак, в итоге исследования заявленной проблемы соискатель приходит к выводу, что обозначенная к рассмотрению отрасль промышленности России, занимавшаяся артиллерийским производством, развивалась по своей неповторимой траектории, которая подразумевала, при заимствовании передовых иностранных начал, наличие глубоких корней, исходящих из национальной самобытности. Этот вывод представляется нам вполне обоснованным и плодотворным.

При всех отмеченных выше позитивных оценках работы, проделанной Бобковым В.А., укажем на некоторые имеющиеся в работе положения, которые могут быть предметом научной дискуссии.

Рассматривая имеющуюся научную литературу по проблеме соискатель констатирует, что «ее нельзя назвать обширной». В историографии темы, по его мнению, можно выделить три периода: 1) XIX в. – 1917 г., 2) 1918-1990-е гг., 3) начало 1990-х – 2010-е гг.» (С..27). Эта периодизация не вызывает возражения, однако вызывает сомнение следующий тезис соискателя: «В целом в советской исторической науке без особого интереса относились к дореволю-

ционной России и не видели преемственности в развитии русской и Красной (Советской) армий, поэтому история казенных арсеналов почти не изучалась. При этом советский период развития историографии истории армии России и ее вооружения следует разделить на два подпериода. Важным фактором в выделении этих подпериодов стала смерть И.В. Сталина. Во взглядах историков послесталинского развития СССР присутствует больше свободы и интереса к военному прошлому нашего государства императорского периода» (С.28-29).

С тезисом в такой формулировке трудно полностью согласиться. Представляется, что истории дореволюционной России в советской исторической науке всегда уделялось много внимания, присутствовал «интерес», говоря словами соискателя. Это касается в том числе и военных аспектов; по многим направлениям советская историческая наука достигла серьезных успехов. Кстати, критический тезис о состоянии советской историографии по теме противоречит содержанию информативного параграфа первого главы 1 настоящей диссертации - «Историография проблемы». Другое дело, что недостаточное внимание уделялось истории арсеналов. Относительно смерти Сталина как историографического рубежа: представляется, что для того, чтобы считать ее вехой в историографии, тем более в такой «любовой» формулировке, не имеется достаточных оснований; развитие исторической науки не определяется подобными конкретными датами.

Далее, важный вопрос о национальных корнях и иностранных заимствованиях в артиллерийском производстве. Говоря о значении собственных традиций в области артиллерийского производства автор, на наш взгляд, слишком большое значение придает социальной стороне дела. Так, уже при постановке вопросов, выносимых на защиту, соискатель указывает: «В исследовании доказано, что иностранные новации в артиллерийском производстве на арсеналах активно применяли (развивая и отечественные), при этом рассматриваемая группа предприятий осталась в заложниках наличной крепостной модели развития государства, а при перестроении государства на капиталистические реалии существования уже было неспособно организовывать высокоэффективное производство» (С.25).

Аналогичный тезис развивается им и в заключении работы. «Итак, на каких же основаниях действовали арсеналы Российской империи: иностранная новация или отечественная традиция? Отвечая на главный вопрос настоящего исследования, можно с уверенностью констатировать – это была феодальная и полufeодальная первооснова, а не передовые иностранные формы организации артиллерийского производства. Если в ведущих иностранных государствах военная революция привела к ускорению политического и социально-экономического развития, то в России в сфере арсенального производства, напротив, к консервации прежних архаических, социальных и экономических институтов, и прежде всего, крепостного права...» (С.365). И

далее: «Парадокс заключался в том, что технологическая модернизация сочеталась с присутствием крепостных начал. Последующие крупные реформаторы артиллерийского производства на сосредоточенного на арсеналах России в своем большинстве усиливали крепостные начала или до последнего не хотели отказываться от них. Как результат привитая модернизацией технологическая новизна входит в противоречие с социальной оболочкой. Продолжение модернизации требовало отказа от всех видов социальной архаики и утверждения принципов экономического и политического либерализма, но концептуальных сценариев развития событий у военных и гражданских властей не было, поэтому к концу XIX в. казенные арсеналы подошли крайне ослабленными» (С.365-366).

Акцент на социальном факторе («феодальный», «капиталистический», «крепостнический» и т.д.) в ущерб фактору производственному представляется малоубедительным и зачастую противоречит тому фактическому материалу, который приведен в исследовании. В частности, на той же странице исследования, на которой мы видим приведенный выше тезис о том, что «...при перестроении государства на капиталистические реалии существования уже было неспособно организовывать высокоэффективное производство», мы читаем и другое утверждение: «Опыт, накопленный в отечественной и зарубежной историографии, и привлечение новых данных позволяют сформулировать тезис о сложившейся системе организации артиллерийского производства в середине XVII – конце XIX вв., как отвечающей историческим оборонным потребностям и национальным интересам российского государства. Сформированная система местных, окружных и подвижных арсеналов являлась в целом жизнеспособной, соответствующей развитию социально-экономических возможностей России и ее социально-культурному потенциалу, уровню правовой, административной культуры, кадрового запаса» (С.25). Обращаем внимание: «отвечающей историческим оборонным потребностям и национальным интересам российского государства»! Или другое утверждение: «Итак, в итоге исследования заявленной проблемы можно с уверенностью констатировать, что обозначенная нами к рассмотрению отрасль промышленности России, занимавшаяся артиллерийским производством, развивалась по своей неповторимой траектории, которая подразумевала, при заимствовании передовых иностранных начал, наличие глубоких корней, исходящих из национальной самобытности» (С.365-366). Эти выводы представляются вполне убедительными и плодотворными.

Вместе с тем, в работе иногда допускаются утверждения и замечания, которые носят спорный характер. Например, автор пишет: «Очевидно, что и к концу XVII в. Россия была крупной державой, но при этом, несмотря на имеющиеся основы для ее экономического развития, она значительно уступала прогрессивным западноевропейским государствам в экономике, социальной сфере и военном отношении» (с.4). Это утверждение, да еще тем более помещенное на первых страницах работы, представляется весьма спорным. Что это за «прогрессивные

западноевропейские государства»? Речь Посполитая? Османская империя, которая тогда тоже находилась на Западе, распространяясь на Балканы. Княжества на территории Италии, и проч. Что значит «уступала в социальной сфере»? В ряде государств Европы в указанное время также существовало крепостное право, причем зачастую в более крайних формах, чем в России. Многие структуры феодального общества в Англии или Испании дожили аж до настоящего времени. С другой стороны, в начале XVIII века «крепостническая» Россия победила сильнейшую армию Европы, шведскую и нанесла удар по самой шведской государственности, а в конце века вышла по производству чугуна и стали на первое место в мире, обогнав по этому показателю «мастерскую мира», Англию.

Тем не менее, автор противопоставляет две тенденции, задавая вопрос: «Итак, на каких же основаниях действовали арсеналы Российской империи: иностранная новация или отечественная традиция? Отвечая на главный вопрос настоящего исследования, можно с уверенностью констатировать – это была феодальная и полуфеодальная первооснова, а не передовые иностранные формы организации артиллерийского производства» (С.365).

Если в ведущих иностранных государствах военная революция привела к ускорению политического и социально-экономического развития, то в России в сфере арсенального производства, напротив, к консервации прежних архаических, социальных и экономических институтов, и прежде всего, крепостного права.

Военно-технологическая модернизация отечественных казенных арсеналов, запущенная Петром I, имела свои долговременные последствия. Петр I не преодолел инерцию экстенсивного развития артиллерийского производства, а перевел его в новое технологическое русло, во многом предопределив тем самым своеобразие и последующих отечественных модернизаций рассматриваемой отрасли. Парадокс заключался в том, что технологическая модернизация сочеталась с присутствием крепостных начал. Последующие крупные реформаторы артиллерийского производства на сосредоточенного на арсеналах России в своем большинстве усиливали крепостные начала или до последнего не хотели отказываться от них. Как результат привитая модернизацией технологическая новизна входила в противоречие с социальной оболочкой. Продолжение модернизации требовало отказа от всех видов социальной архаики и утверждения принципов экономического и политического либерализма, но концептуальных сценариев развития событий у военных и гражданских властей не было, поэтому к концу XIX в. казенные арсеналы подошли крайне ослабленными».

Повторим: нам представляется, что чрезмерный акцент на социальной структуре общества в данном случае противоречит фактическому материалу, хозяйственно-экономическим реалиям. Они таковы, что как тенденция - качество отечественной артиллерии в XVIII-XIX веках было не ниже, а зачастую и выше зарубежных аналогов.

Отмеченные нами спорные положения работы можно расценивать не как слабости работы; они представляются нам как дискуссионные вопросы, которые могут быть предметом дальнейшего научного рассмотрения. В целом же содержание диссертации свидетельствует о высокой профессиональной подготовке соискателя, умении ставить и успешно решать сложные исторические исследовательские проблемы. Указанные в отзыве замечания не умаляют общей высокой оценке общего уровня рассматриваемого диссертационного исследования.

По теме диссертации у соискателя имеется 58 публикаций, в том числе 2 монографии. 21 статья опубликована в изданиях, внесенных в Перечень ВАК. Кроме того апробация работы проводилась автором в выступлениях на ряде научных конференций, в том числе международных.

Автореферат диссертации Бобкова В.А., опубликованные им работы соответствуют теме и содержанию диссертации.

Диссертация Бобкова В.А. «История артиллерийского производства России в середине XVII – конце XIX вв.», соответствует части первой пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Бобков Владимир Александрович, заслуживает присвоения ему представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальность 07.00.02 - отечественная история.

Официальный оппонент – Наумова Галина Романовна,

доктор исторических наук, профессор, Исторический факультет Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». Кафедра источниковедения. Профессор. Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.  
Рабочий адрес: 119992, г. Москва, Ломоносовский проспект, д.27, корп.4, Исторический факультет.

Телефон: (495) 939-35-66

Фак.: (495) 939-23-90

электронная почта: [faculty@hist.msu.ru](mailto:faculty@hist.msu.ru)

Г.Р. Наумова

«22» января 2019 г.

и.о. декана исторического факультета

МГУ имени М.В. Ломоносова

профессор

Л.С. Белоусов

